

Analyse exploratoire de l'association entre le bonheur et la démocratie dans le monde

Corneliu Iațu

Département de Géographie
Université Alexandru Ioan Cuza de
Iași
Iasi, Roumanie
ciatu@uaic.ro

Silviu Grecu

Département de Sciences politiques,
Relations internationales et Études
européennes
Université Alexandru Ioan Cuza de
Iași
Iasi, Roumanie
silviu.grecu@uaic.ro

Sofia-Bianca Teodoru

Département de Géographie
Université Alexandru Ioan Cuza de
Iași
Iasi, Roumanie
corneliu.iatu@gmail.com

Résumé— Cette étude propose une analyse exploratoire de l'association entre le bonheur et la démocratie à l'échelle mondiale, en s'appuyant sur un échantillon de 134 pays pour la période 2013–2023. L'objectif est d'évaluer dans quelle mesure les différentes dimensions de la démocratie sont associées au niveau de bonheur des populations. Afin de surmonter les problèmes de multicollinéarité observés entre les principaux indicateurs de démocratie (démocratie libérale, démocratie participative, liberté d'expression et participation de la société civile), un indice composite de démocratie a été construit à l'aide d'une analyse en composantes principales (ACP). Les relations entre cet indice et l'indice de bonheur ont ensuite été analysées par régression linéaire et représentées à l'aide de cartographies bivariées et de cartes des résidus. Les résultats mettent en évidence une association positive et statistiquement significative entre démocratie et bonheur ($R^2 = 0,195$; $p < 0,001$), tout en montrant que cette relation demeure modérée et qu'elle ne peut être interprétée comme causale en l'absence de variables de contrôle. L'analyse spatiale révèle l'existence de nombreux cas atypiques, suggérant que des facteurs économiques, sociaux, culturels et institutionnels influencent également les niveaux de bonheur. Cette recherche confirme le caractère multidimensionnel du bonheur et souligne la nécessité de développer des modèles explicatifs plus complets intégrant des variables de contrôle et des approches longitudinales.

Mots-clés — *indice composite ; régression linéaire ; analyse spatiale ; cartographie bivariée ; bien-être ; analyse exploratoire*

I. INTRODUCTION

À l'heure où la mondialisation s'intensifie et où les conflits locaux et régionaux se multiplient, s'intéresser au bonheur peut sembler, de prime abord, une approche paradoxale, voire provocatrice, notamment lorsque l'on cherche à mettre en évidence les relations entre le bonheur et la démocratie.

Les réflexions sur les liens entre bonheur et démocratie remontent à plusieurs siècles. De Rousseau à Bentham et Jefferson, cette association entre le bonheur et la démocratie a été envisagée de diverses manières.

Dès le XVIII^e siècle, les mérites respectifs de la démocratie athénienne et de la démocratie représentative ont fait l'objet de nombreux débats philosophiques et politiques. Dans ce contexte, les chercheurs ont progressivement reconnu que les différentes conceptualisations de la démocratie pouvaient produire des effets différenciés sur le fonctionnement des sociétés et sur la perception du bien-être collectif (Bromo et al., 2024).

Les travaux consacrés à la relation entre bonheur et démocratie se sont multipliés au cours des dernières années et mettent en évidence plusieurs constats, notamment que la démocratie est une condition nécessaire mais insuffisante pour garantir une qualité de vie et un niveau de bonheur élevés (Woodside et al., 2023). Des travaux plus récents cherchent

également à déterminer si le bonheur génère des effets de propagation sur la croissance économique par l'intermédiaire de la démocratie (Amani et al., 2026). D'autres auteurs analysent le bien-être comme un possible indicateur de la probabilité d'engagement d'une société envers la démocratie (Loubser et al., 2017). Il s'agit essentiellement d'études de cas qui cherchent à mettre en évidence des liens de causalité, malgré la complexité du phénomène. Certains auteurs cherchent à décomposer les différentes dimensions de la démocratie et à les mettre en relation avec la satisfaction autodéclarée des individus (Bromo et al., 2024) mais les résultats obtenus montrent une association positive d'intensité modeste. Certains auteurs développent également le concept de « bonheur démocratique » qui est orienté par la justice, l'autonomie et la non-domination (Berthier, 2025). La perspective la plus intéressante est le titre d'un article écrit par Rezwan (2014) : *Comment trouver le bonheur en démocratie ?* Une autre approche vise le bonheur en relation avec les conditions socio-économiques et la démocratie (Paleologou, 2022). L'auteur ne met en évidence un effet positif que dans les pays à revenu élevé. Geys (2016) analyse l'effet de la démocratie directe sur la qualité de vie dans les pays du continent américain. Il arrive à la conclusion que la satisfaction de vie est conditionnée par des niveaux de revenu élevés comme dans l'article précédent.

Le présent article propose une analyse exploratoire de l'association entre démocratie et bonheur dans le monde à l'échelle des pays, en utilisant un *indice composite de démocratie* construit à la suite d'une analyse par ACP.

II. DONNÉES ET MÉTHODE

Les variables retenues dans cette étude sont : indice de démocratie libérale ; indice de démocratie participative ; liberté d'expression ; indice de participation de la société civile ; indice de bonheur.

Les données sont disponibles au niveau national pour la période 2013–2023 et concernent 134 pays. Il convient de préciser qu'on a éliminé les pays pour lesquels les données étaient incomplètes. La variable dépendante est l'indice de bonheur et les autres indicateurs sont les variables indépendantes. Les données proviennent de TheGlobalEconomy.com.

Dans un premier temps, nous avons testé la multicollinéarité entre les variables explicatives car nous supposons l'existence d'une multicollinéarité entre ces variables. Les résultats obtenus ont confirmé cette hypothèse :

TABLEAU 1: STATISTIQUES DE MULTICOLINEARITE

	Indice de démocratie libérale	Indice de démocratie participative	Liberté d'expression	Indice de participation de la société civile
Tolérance	0.057	0.056	0.133	0.217
VIF	17.661	17.956	7.529	4.607

III. RÉSULTATS ET DISCUSSION

Suite à ce résultat, nous avons ensuite construit un indice composite de démocratie à l'aide d'une analyse en composantes principales (ACP) effectuée à l'aide du logiciel XLStat.

L'analyse en composantes principales (ACP) réalisée à partir des quatre indicateurs met en évidence une première composante (F1) très dominante. Ainsi, la première composante principale (F1) présente une valeur propre de 3,597 et explique 89,935 % de la variance totale, tandis que les composantes suivantes (F2, F3, F4) n'apportent qu'une contribution presque insignifiante.

Ce résultat montre que les quatre indicateurs analysés partagent clairement une dimension commune très forte. Par conséquent, nous avons retenu les scores factoriels associés à la première composante principale (F1) comme *indice composite de démocratie*. Cette procédure a permis de réduire la multicollinéarité entre les quatre variables relatives à la démocratie tout en conservant l'essentiel de l'information statistique contenue dans les indicateurs initiaux.

Compte tenu du niveau élevé de multicollinéarité observé entre les quatre indicateurs initiaux, l'utilisation d'un indice composite issu de l'ACP permet d'éviter les problèmes d'instabilité des coefficients de régression tout en conservant l'essentiel de l'information contenue dans les variables originales.

TABLEAU 2 : ANALYSE EN COMPOSANTES PRINCIPALES :

	F1	F2	F3	F4
Valeur propre	3.597	0.274	0.099	0.030
Variabilité (%)	89.935	6.847	2.477	0.741
% cumulé	89.935	96.782	99.259	100.00

Les corrélations entre les variables et les facteurs (tableau 3) montrent que toutes les quatre variables ont des corrélations positives avec F1. Dans ces conditions, les scores de F1 sont donc retenus comme indice composite de démocratie. Les valeurs de l'indice de démocratie composite obtenues encadrent les pays sur une plage assez large entre -4,198 et 3,058.

TABLEAU 3 : CORRELATIONS ENTRE LES VARIABLES ET LES FACTEURS

	F1	F2	F3	F4
Indice de démocratie libérale	0.958	-0.258	-0.031	-0.121
Indice de démocratie participative	0.965	-0.217	-0.090	0.120
Liberté d'expression	0.959	0.111	0.261	0.017
Indice de participation de la société civile	0.911	0.385	-0.147	-0.018

Toutes les quatre variables sont corrélées d'une manière positive avec F1. L'analyse de la figure 1 montre une association positive entre les deux indices mais la relation est modérée. La valeur du coefficient de détermination (R^2) reste modérée de 0,195 ($p < 0,001$) et montre que l'indice composite de démocratie est associé à 19,5 % de la variance observée de l'indice de bonheur. En l'absence des variables de contrôle, ce résultat doit être interprété avec prudence, seulement du point de vue exploratoire et pas comme causalité. Il montre une certaine relation entre les deux indices. Toutefois, il est évident que d'autres facteurs, notamment économiques, sociaux, culturels et institutionnels, peuvent également influencer cette relation. On observe une association positive conforme aux attentes pour les valeurs élevées de l'indice composite de démocratie et de l'indice de bonheur (comme les pays d'Europe occidentale, les États-Unis, le Canada ou encore l'Australie) mais en même temps, on observe pour les valeurs négatives de l'indice composite de démocratie une distribution assez dispersée pour l'indice de bonheur. Par exemple, des pays avec un faible indice composite de démocratie mais avec un indice de bonheur élevé ou modéré (comme le Mexique, le Venezuela, la Russie ou la Biélorussie).

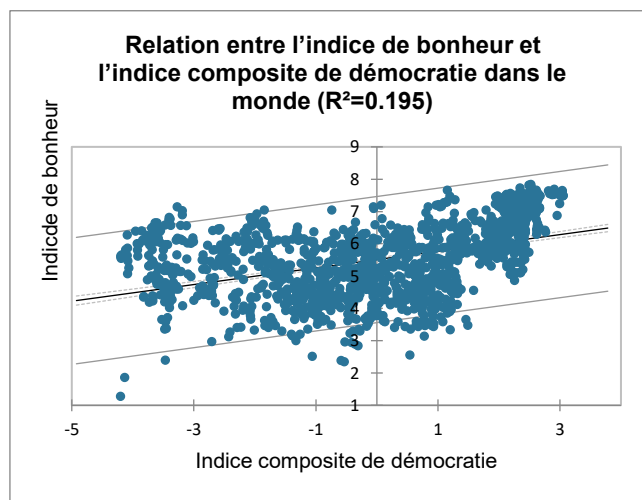


Fig. 1

L'analyse des résidus normalisés (figure 2) montre que ceux-ci sont globalement distribués autour de la valeur zéro. Ce résultat confirme la cohérence générale du modèle linéaire estimé. En même temps, on observe que la dispersion des résidus n'est pas totalement aléatoire, en se distinguant certaines structures, plus visibles notamment aux niveaux faibles et élevés de l'indice composite de démocratie. Cette configuration suggère assez clairement que la relation entre démocratie et bonheur, bien que positive, ne peut être totalement résumée par un modèle linéaire simple. Cette observation suggère qu'il y a d'autres facteurs (économiques, sociaux, culturels ou institutionnels), susceptibles d'expliquer les variations du bonheur entre les pays et les années. Par conséquent, ces résultats doivent être interprétés comme une association statistique exploratoire et non comme une relation causale.

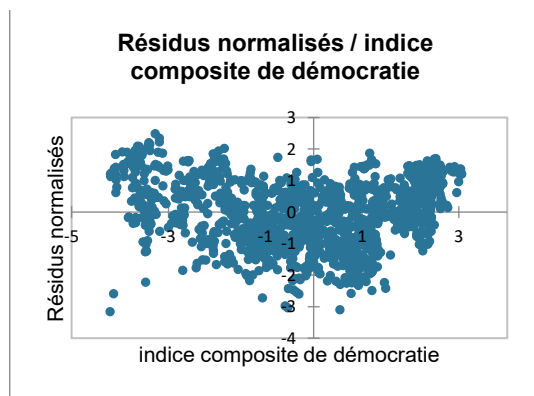


Fig. 2

Pour représenter la relation entre démocratie et bonheur sous forme cartographique (figure 3), nous avons retenu une typologie bivariable à partir des valeurs moyennes nationales calculées pour la période 2013–2023. Les seuils de classification correspondent aux médianes de l'échantillon : 0,257 pour l'indice composite de démocratie et 5,490 pour l'indice de bonheur. Cette typologie permet de distinguer quatre profils : démocratie élevée – bonheur élevé, démocratie élevée – bonheur faible, démocratie faible – bonheur élevé et démocratie faible – bonheur faible.

Typologie spatiale croisée du bonheur et de la démocratie dans le monde (moyenne 2013–2023)

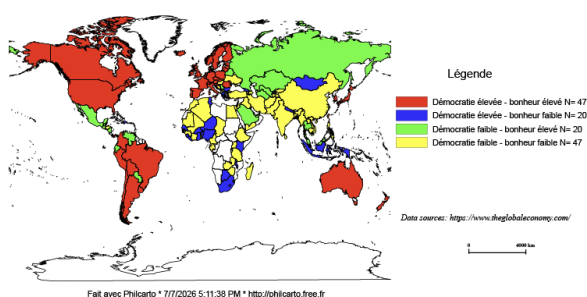


Fig. 3

La cartographie des résidus du modèle montre les écarts spatiaux par rapport à la relation moyenne entre démocratie et bonheur (figure 4). Les résidus correspondent à la différence entre le niveau de bonheur observé et le niveau de bonheur prédit par la régression linéaire à partir de l'indice composite de démocratie. Ils ont été obtenus à l'aide du logiciel XLStat par une régression linéaire. Les valeurs positives indiquent des pays dont le niveau de bonheur est supérieur à celui attendu compte tenu de leur niveau de démocratie, tandis que les valeurs négatives signalent des pays moins heureux que prévu par le modèle. Ces deux cartogrammes confirment, par la mise en évidence de cas atypiques, que d'autres facteurs économiques, sociaux, culturels ou institutionnels jouent un rôle important. Ils soulignent ainsi la nécessité d'intégrer des variables de contrôle afin d'expliquer ces distributions dans une perspective causale.

Distribution spatiale des résidus du modèle entre l'indice de bonheur et l'indice composite de démocratie

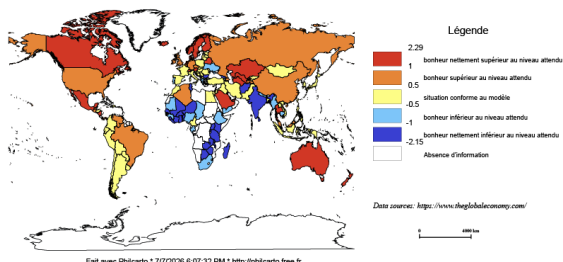


Fig. 4

Les limites du modèle analysé tiennent à son caractère parcimonieux parce qu'il ne prend pas en compte des variables de contrôle telles que le PIB par habitant, les inégalités, la santé, l'éducation, la sécurité ou les spécificités régionales. De ce point de vue, les résultats obtenus ne doivent pas être interprétés dans une perspective causale, mais comme une mise en évidence d'une association statistique globale entre démocratie et bonheur.

IV. CONCLUSIONS

Les résultats mettent en évidence une association positive entre démocratie et bonheur, tout en confirmant que cette relation demeure partielle et ne peut être interprétée comme un lien de causalité en l'absence de variables de contrôle. Il apparaît clairement que la démocratie explique une partie assez importante mais limitée de la variation du bonheur. Le bonheur est un phénomène multidimensionnel influencé par des facteurs économiques, sociaux, culturels, institutionnels et psychologiques. Le présent travail constitue une base solide pour de futures recherches intégrant des variables de contrôle économiques, sociales, culturelles et institutionnelles, ainsi que des modèles de données de panel plus élaborés. Ces résultats confirment l'intérêt de poursuivre les recherches sur les déterminants institutionnels du bonheur en intégrant des approches longitudinales et des modèles multivariés plus élaborés.

RÉFÉRENCES

- [1] Amani, R., Arani, A.A., Heshmati, A., Agheli, L., (2026) - *Does happiness transfer economic growth spillovers through democracy?*, International Journal of Happiness and Development, AAS-7727-2020, ISSN 2049-2790, eISSN 2049-2804, 2026, Vol. 10, Issue 2, pp 172-202, Doi: 10.1504/IJHD.2026
- [2] Berthier G., (2025) - *L'épanouissement humain dans la forme de vie démocratique*, LUMI, 2025, Le "droit au bon heur", une idée toujours neuve?, 6. (hal-05545081), <https://hal.science/hal-05545081/document>
- [3] Bromo, F., Pacek, A.C., Radcliff, B., (2024) - *Varieties of democracy and life satisfaction: Is there a connection?*, Social Science Quarterly, ISSN 0038-4941, eISSN 1540-6237, Jul. 2024, vol. 105, Issue 4, pp. 1152-1163, Doi: 10.1111/ssqu.13404.
- [4] Geys, B. (2016). *Direct democracy and subjective well-being: The initiative and life satisfaction in the American states*, Public Choice, 128(3–4), 1405–1423. <https://doi.org/10.1007/s11127-015-0273-0>
- [5] Loubser R, Steenkamp C. (2017) - *Democracy, well-being, and happiness: A 10-nation study*. J Public Affairs. 2017; 17:e1646. <https://doi.org/10.1002/pa.1646>
- [6] Paleologou, S.-M. (2022). *Happiness, democracy and socio-economic conditions: Evidence from a difference GMM estimator*, Journal of Behavioral and Experimental Economics, 101, 101945, <https://doi.org/10.1016/j.socec.2022.101945>
- [7] Rezwan, (2014) - *Comment trouver le bonheur en démocratie ?*, <https://fr.globalvoices.org/2014/08/29/174063/>
- [8] Woodside Arch G., Mir-Bernal Pedro, Sádaba Teresa, (2023) - *How democracy and authoritarianism impact nations' QOL and happiness: Applying complexity theory tenets in building and testing case-based models*, Journal of Innovation & Knowledge, Volume 8, Issue 4, 2023, 100428, ISSN 2444-569X, <https://doi.org/10.1016/j.jik.2023.100428>

CHAPITRE 9

HISTOIRE, GÉOGRAPHIE, SCIENCES POLITIQUES