

L'impact de l'intelligence artificielle (IA) sur les pratiques professionnelles dans l'enseignement universitaire de communication et médias (IACOM)¹

Camelia Cusnir
*Faculté de Journalisme et des
Sciences de la Communication*
Université de Bucarest
Bucarest, Roumanie
camelia.cusnir@fjsc.ro

Romina Surugiu
*Faculté de Journalisme et des
Sciences de la Communication*
Université de Bucarest
Bucarest, Roumanie
romina.surugiu@fjsc.ro

Dana Popescu-Jourdy
ICOM Université Lyon 2
Lyon, France
Ingrid-Dana.Popescu@univ-lyon2.fr

Résumé — L'intelligence artificielle est une expression fourre-tout, qui suscite autant d'espoirs que de craintes. Cette expression est présente dans les médias, les conférences, les conversations, mais aussi les appels à projets des institutions de recherche et de diverses associations. Les enjeux de la présence de l'IA dans nos différentes activités (enseignement, production médiatique, prise de décision, dans le domaine juridique ou bien médical) restent cependant à découvrir. Notre projet qui se trouve encore dans la phase initiale propose une prise de recul et une analyse des perceptions et pratiques liés à l'IA dans le champ académique, notamment dans le domaine de la formation à la communication et aux médias. Nous analyserons ainsi la construction du concept dans l'espace public (par l'analyse des discours produits récemment sur le sujet), les perceptions des étudiants et des enseignants sur les usages de l'IA et nous réaliserons une cartographie des pratiques académiques adaptées à ces outils, dans une approche comparative Roumanie/France qui nous permettra d'identifier des pratiques communes et des spécificités culturelles dans les différents usages en mettant ensemble deux équipes de recherche complémentaires de l'Université de Bucarest et de l'Université Lyon 2.

Mots-clés — Intelligence artificielle, enseignement, discours, pratiques, communication, médias

I. CONTEXTE

La polémique autour de ChatGPT, l'outil public développé par OpenAI, a fait éclater le débat autour de l'utilisation, de manière générale, de l'intelligence artificielle dans toutes les activités intellectuelles. ChatGPT a été salué pour sa capacité à comprendre le langage naturel et à générer des réponses de type humain, mais il a également soulevé des inquiétudes. Ces préoccupations pointent généralement les implications éthiques, la reproduction de contenus préjudiciables, des violations de la vie privée, des données de formation biaisées.

Dans l'espace public roumain, le débat autour de ChatGPT a été principalement centré sur ses capacités de divertissement ainsi que à propos des préoccupations concernant son utilisation non éthique dans un contexte universitaire.

En France, les débats récents concernant les derniers instruments en date de l'Intelligence Artificielle, les algorithmes conversationnels de type ChatGPT, concernent également les questions éthiques et les enjeux de leurs applications dans le domaine de l'enseignement et des médias. Sont également interrogés les modèles "artificiels" de construction du langage utilisés par ces logiciels et, ainsi, leur rapport à l'action et à la politique.

Le terme « intelligence artificielle » (IA) date de 1956, mais il a connu un vrai essor de nos jours. Certaines définitions de l'IA la décrivent comme "la capacité des machines à effectuer des tâches qui nécessitent généralement une compréhension de type humain" (Knowledge & Wharton, 2018) ou "une application sophistiquée de la technologie par laquelle une machine démontre des fonctions cognitives humaines telles que l'apprentissage, l'analyse et la résolution de problèmes" (Valin, 2018).

Les titres dédiés par certaines revues scientifiques françaises au phénomène en disent déjà beaucoup sur la perception de l'émergence de l'IA y compris dans le milieu scientifique : « Contrôler l'intelligence artificielle? » (revue Réseaux, 2022), « Faut-il craindre l'intelligence artificielle (Alternatives économiques, 2021), « L'Intelligence artificielle : raison et magie » (Quaderni, 2021/2022).

En analysant comment le statut social de l'IA est construit dans le débat public, Bran et al. (2023) identifient une variété de positions discursives, de l'IA comme collègue de travail compétent et créatif jusqu'à l'IA comme un outil qui re-combine des informations d'une manière qui n'est pas intelligente ou même comme un magicien créatif. Souvent, dans le discours des médias sur l'IA il y a un vocabulaire contradictoire, on perçoit l'IA soit comme créatif, soit comme purement imitatif, parfois compétent, mais aussi souvent incompetent (Bran et al., 2023).

Lorsqu'on parle de l'utilisation de l'IA dans l'enseignement, il y a aussi une réaction contradictoire. D'une part, l'IA est de plus en plus utilisée dans le processus d'enseignement, souvent en facilitant l'apprentissage des deux côtés (enseignant/étudiant) (Boissière, J., Bruillard, É., 2021). Des peurs font surface quant à un remplacement des tâches des enseignants par l'IA ou encore à propos des questions d'éthique soulevées par l'utilisation de l'IA (Zawacki-Richter et al., 2019).

Notre projet interroge les pratiques professionnelles des enseignants et des étudiants dans le domaine de la communication et des médias en ce qui concerne la découverte et l'appropriation par la pratique, ainsi que les nouvelles utilisations de l'IA dans ce champ. Nous partons de l'idée que la nouveauté de l'outil constitue d'un côté une opportunité pédagogique potentielle, mais comporte également des risques lors de la transmission de connaissance, des modalités d'évaluation, voire pour la nature même de l'intégrité académique.

¹ Ce projet de recherche bénéficie du soutien financier de l'Agence universitaire de la Francophonie dans le cadre de l'Appel à projets 2023 - Soutien aux Equipes de recherche en Europe Centrale et Orientale – SER-ECO

II. OBJECTIFS DE RECHERCHE

Afin de répondre aux questionnements de départ, nos objectifs de recherche dans le cadre de ce projet sont les suivants :

- analyser les discours présents dans l'espace public autour de l'IA et ses applications dans le domaine de l'enseignement supérieur depuis l'émergence de ChatGPT, afin de comprendre le cadre politique et conceptuel définissant un champ spécifique. Cette analyse sera réalisée toujours dans une dimension comparative entre la Roumanie et la France.
- identifier la perception des étudiants et des enseignants des universités sur l'impact de l'utilisation de l'IA dans l'enseignement universitaire dans le domaine communication et médias, avec une dimension comparative entre la Roumanie et la France.
- identifier et cartographier les pratiques professionnelles des enseignants et des étudiants en ce qui concerne l'utilisation des IA outils et techniques, dans les deux pays.

Notre projet comporte une dimension internationale comparative Roumanie-France à laquelle se rajoute une dimension interdisciplinaire par la co-participation tant des chercheurs de l'Info-Com que des chercheurs en sciences humaines. Nous comptons contribuer à apporter une approche novatrice dans un domaine peu exploré jusqu'à présent (l'IA), surtout dans les publications scientifiques en langue française.

III. METHODOLOGIE

Afin de répondre aux objectifs de recherche fixés, nous comptons mettre en place :

- Une enquête quantitative, par questionnaire à distribuer au public cible (étudiants et enseignants des deux universités participantes au projet)
- Une enquête qualitative, par focus groupes et entretiens à organiser dans chaque université avec le public cible
- Une grille d'analyse de discours qui identifient les cadrages dominants dans le discours public à propos de l'IA qui sera appliquée sur un corpus d'articles de presse, positions exprimées sur les réseaux sociaux, etc. afin de réaliser une approche comparative.

IV. RESULTATS ATTENDUS

Nous comptons apporter une contribution francophone et comparative à la connaissance de l'impact de l'IA dans le milieu universitaire. Jusqu'à présent, la littérature scientifique dominante sur le sujet est une littérature scientifique anglophone. Notre projet se propose non seulement d'investiguer un terrain comparatif francophone (deux universités francophones de France et de Roumanie), mais aussi de générer de la connaissance en français.

Notre recherche vise à radiographier l'utilisation de l'IA dans l'enseignement universitaire des deux pays, tant chez les étudiants que chez les professeurs, et de déterminer la perception des deux catégories (étudiants et professeurs)

sur l'impact de cette utilisation sur leur travail (d'enseignement, d'une part, et d'étude, d'autre part). Nous serons en mesure d'identifier dans quel type d'activités l'IA est utilisée dans les universités et si cette utilisation est perçue comme bénéfique ou pas. Nous pourrions également déterminer les caractéristiques du discours public développé dans les deux pays autour de l'IA dans le domaine académique.

REMERCIEMENTS

L'équipe complète du projet comprend, en plus des trois auteurs de la communication : lect. Dr. Bogdan Oprea (FJSC, Université de Bucarest), lect. Dr. Anamaria Nicola (FJSC, Université de Bucarest), Dr. Simona Necula (CEREFREA, Université de Bucarest), Dr. Larissa Luica (CEREFREA, Université de Bucarest, MCF Elisabeth Vercher (ICOM, Université Lyon 2), MCF Vincent Mabilot (ICOM, Université Lyon 2), MCF Marion Fabre (ICOM, Université Lyon 2), drd Marie Valorge (ICOM, Université Lyon 2).

REFERENCES

- [1] Alexandre, Laurent (2017). *La Guerre des Intelligences – Intelligence Artificielle versus Intelligence Humaine*, Editions Jean-Claude Lattès
- [2] Bran, E., Rughinis, C., Nadoleanu, G, Flaherty, M. (2023). The Emerging Social Status of Generative AI: Vocabularies of AI Competence in Public Discourse. Conference paper. 10.1109/CSCS59211.2023.00068
- [3] Boissière, J., Bruillard, É. (2021). *L'école digitale. Une éducation à apprendre et à vivre*. Armand Colin
- [4] Brunet Etienne, Lebart Ludovic, Vanni Laurent. *Littérature et intelligence artificielle*. D. Mayaffre, L. Vanni. *L'intelligence artificielle des textes*, 15, Honoré Champion, pp.73-130, 2021, *Lettres Numériques*, 9782745356406. (hal-03240145)
- [5] Chassignol, M., Khoroshavin, A., Klimova, A., & Bilyatdinova, A. (2018). Artificial Intelligence trends in education: a narrative overview. *Procedia Computer Science*, 136, 16-24.
- [6] Cardon, Dominique (2015). *A quoi rêvent les algorithmes*, Edition du Seuil et La République des Idées
- [7] Chen, L., Chen, P., & Lin, Z. (2020). Artificial intelligence in education: A review. *Ieee Access*, 8, 75264-75278.
- [8] Gendron, Y., Andrew, J., & Cooper, C. (2022). The perils of artificial intelligence in academic publishing. *Critical Perspectives on Accounting*, 87, 102411.
- [9] Golan, R., Reddy, R., Muthigi, A., & Ramasamy, R. (2023). Artificial intelligence in academic writing: a paradigm-shifting technological advance. *Nature Reviews Urology*, 1-Dergaa, I., Chamari, K.,
- [10] Zmijewski, P., & Saad, H. B. (2023). From human writing to artificial intelligence generated text: examining the prospects and potential threats of ChatGPT in academic writing. *Biology of Sport*, 40(2), 615-622.
- [11] Houdé, Olivier. « Chapitre IV. L'intelligence artificielle », Olivier Houdé éd., *L'intelligence*. Presses Universitaires de France, 2021, pp. 91-118.
- [12] Julia, Luc (2018) - *L'Intelligence artificielle n'existe pas*, Editions First
- [13] Knowledge@Wharton. (2018). Vishal Sikka: Why AI needs a broader, more realistic approach, Retrieved from <http://knowledge.wharton.upenn.edu/article/ai-needs-broader-realistic-approach/>.
- [14] Lund, B. D., Wang, T., Mannuru, N. R., Nie, B., Shimray, S., & Wang, Z. (2023). ChatGPT and a new academic reality: Artificial Intelligence-written research papers and the ethics of the large language models in scholarly publishing. *Journal of the Association for Information Science and Technology*.

- [15] Meneceur, Yannick (2020). *L'intelligence artificielle en procès: Plaidoyer pour une réglementation internationale et européenne*, Editions Bruylant
- [16] Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE). *L'intelligence artificielle dans la société*. Éditions de l'OCDE, 2019
- [17] Pélissier, Daniel. « La coconstruction ambiguë de l'intelligence artificielle (IA), analyse de la conception de l'intervention d'ouverture de chatbots de recrutement », *Communication & management*, vol. 17, no. 2, 2020, pp. 67-82.
- [18] Popenici, S. A., & Kerr, S. (2017). Exploring the impact of artificial intelligence on teaching and learning in higher education. *Research and Practice in Technology Enhanced Learning*, 12(1), 1-13.
- [19] Quinio B. et Bidan, M. (2023), « ChatGPT : un robot conversationnel peut-il enseigner ? », *Revue Management et Datascience*, Vol. 7, n° 1, <https://management-datascience.org/articles/22060/>
- [20] Valin, J. (2018). *Humans still needed: An analysis of skills and tools in public relations*. Chartered Institute of Public Relations, 23.
- [21] Villani, Cédric, Bonnet, Yann, Berthet, Charly, Levin, François (2018). *Donner un sens à l'intelligence artificielle : pour une stratégie nationale et européenne*, Conseil national du numérique
- [22] Zawacki-Richter, O., Marin, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education—where are the educators?. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 1-27.
- [23] Zouinar, Moustafa, « Évolutions de l'Intelligence Artificielle : quels enjeux pour l'activité humaine et la relation Humain-Machine au travail ? », *Activités [En ligne]*, 17-1 | 2020, mis en ligne le 15 avril 2020, consulté le 30 mai 2023. URL : <http://journals.openedition.org/bibelec.univ-lyon2.fr/activites/4941> ; DOI : <https://doi-org.bibelec.univ-lyon2.fr/10.4000/activites.4941>